



Podkowa Leśna, 8 kwietnia 2020r

## Protokół z posiedzenia VIII/2020

### Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania Zielone Sąsiedztwo

#### **Posiedzenie odbyło się 8 kwietnia 2020 r za pośrednictwem platformy OMICRON**

*(Ze względu na pandemię nie było możliwe zwołanie posiedzenia w trybie stacjonarnym w biurze LGD Zielone Sąsiedztwo)*

Obrady rozpoczęły się o godz. 18:00 zakończyły o 20:00 do protokołu załączony jest Porządek Obrad (załącznik nr.1 Porządek Obrad i Lista obecności załącznik nr 2). Poza obecnymi członkami Rady w posiedzeniu uczestniczyli p. Anna Łukasiewicz –Prezes Stowarzyszenia i Dyrektor Biura LGD, Sylwia Dąbrówka – Asystent Dyrektora Biura.

Rada została zwołana w trybie nadzwyczajnym (zgodnie z par.21 Regulaminu Rady). Członkowie Rady otrzymali w terminie dostęp do platformy POP. Członkowie Rady mogli zapoznać się również, ze wszystkimi materiałami i dokumentami związanymi z porządkiem posiedzenia w biurze LGD.

Przewodnicząca Ewa Domaradzka otworzyła posiedzenie Rady LGD „Zielone Sąsiedztwo” i poprosiła o oznaczenie na liście obecności. Na podstawie listy, stanowiącej załącznik do niniejszego Protokołu Przewodnicząca Rady odnotowała obecność 8 członków Rady i tym samym stwierdziła quorum do podejmowania decyzji.

Ad.3 *Na Sekretarza* posiedzenia zaproponowano panią Milenę Wach, która wyraziła zgodę.

*Wybór; za 8 , przeciw 0 , wstrzymało się 0 .*

Ad.4 Przewodnicząca przypomniała **Porządek obrad** i zwróciła się z zapytaniem o propozycje zmian i uzupełnień o dodatkowe punkty. Nie zgłoszono zmian. Przegłoszono Porządek obrad: *8 głosów za, 0 przeciw, 0 osób wstrzymało się.*

Przyjęty porządek posiedzenia w dniu 8 kwietnia 2020r:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia i quorum
3. Wybór sekretarza
4. Przedstawienie porządku obrad
5. Przedstawienie treści wniesionych protestów od wyników oceny dla naboru 20/2020
6. Zajęcie stanowiska przez Radę w sprawie wniesionych protestów.
7. Wolne wnioski i zapytania
8. Zakończenie posiedzenia

Ad.5 Przewodnicząca poinformowała , że w terminie wpłynęły 4 protesty. Informacja o wniesionych protestach została niezwłocznie przekazana do Zarządu Województwa.

Następnie ogólnie przedstawiła czego dotyczą protesty wniesione od wyników oceny dla naboru 20/2020.

Ad.6. Zajęcie stanowiska przez Radę w sprawie wniesionych protestów.

Przewodnicząca przypomniała, że Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się ze złożonymi protestami oraz dokumentami aplikacyjnymi i dodatkowo z wnioskami poprzez system POP. Wezwała także członków Rady do złożenia oświadczeń o bezstronności i poufności przypominając przed tym, w jakich przypadkach należy wyłączyć się z oceny wniosków. Członkowie złożyli Oświadczenia imienne o bezstronności i poufności. Przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych operacji dokonano analizy złożonych Deklaracji bezstronności.

Przy ocenie każdego z wniosków sprawdzano przedstawicielstwo każdego z sektorów. Przy ocenie wszystkich wniosków został spełniony warunek, iż żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. Każdorazowo zagwarantowano, iż co najmniej 50% głosów pochodziło od partnerów nie będących instytucjami publicznymi. Do każdego wniosku dołączono kartę pt.: Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji.

Przewodnicząca zaproponowała aby rozpocząć rozpatrywanie protestów i weryfikację ocen od wniosku nr 8. Wobec braku sprzeciwu Rada przystąpiła do weryfikacji wyników dokonanej przez siebie oceny operacji w zakresie kryteriów, co do których zostały wniesione zarzuty

**Numer: ZS/20.2020/8**

**Złożony w naborze wniosków: nr 20/2020**

**Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw**

**pod tytułem: „ Utworzenie innowacyjnej pracowni psychologicznej na terenie LGD „Zielone Sąsiedztwo” poprzez zakup środków trwałych” gdzie Wnioskodawcą jest: Pani Mariola Smólkowska**

**Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 50 000,00 zł**

**Intensywność pomocy: premia**

Przewodnicząca przypomniała, że Uchwałą nr. VII/4.9/2020 z dnia 5 marca 2020 r. Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielone Sąsiedztwo” uznano, że operacja jest zgodna z LSR i Programem, otrzymała 61,38 punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji. Operacja znajduje się na Liście operacji wybranych do dofinansowania. Z racji braku środków operacja została umieszczona na liście rezerwowej.

W proteście Wnioskodawca nie zgadza się z dokonaną oceną następujących kryteriów:

2. Powiązania operacji z innymi przedsięwzięciami

W treści odwołania wnioskodawca powołuje się na listy referencyjne, które przedstawił na dowód współpracy z lokalnymi podmiotami. Członkowie Rady przystąpili do głosowania w zakresie oceny z kryterium. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny Rada przychyliła się do stanowiska, iż operacja wpisze się w istniejące przedsięwzięcia. W związku z tym przyznaje 3 punkty.

3. Wykorzystanie lokalnych zasobów

W treści odwołania wnioskodawca wskazał, że wykorzysta w Projekcie zasoby w postaci zatrudnienia firmy tworzącej strony www oraz materiały marketingowe. Według opisu kryterium preferowane będą projekty związane z wykorzystaniem lokalnych zasobów (surowców, walorów przyrodniczych i kulturowych i innych). Rada nie przychyliła się do stanowiska, iż firma projektująca strony www należy do którejś z ww grup. Członkowie Rady przystąpili do głosowania w zakresie oceny z kryterium. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

4. Wpływ operacji na promocję obszaru

Wnioskodawca w uzasadnieniu informuje, iż będzie zamieszczał plakaty z aktualnymi wydarzeniami etc. Członkowie Rady przystąpili do głosowania w zakresie oceny z kryterium. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny Rada nie przychyliła się do stanowiska, iż utworzenie pracowni psychologicznej może wpływać na promocję obszaru. W związku z powyższym nie może zostać przyznana maksymalna ilość punktów w tym kryterium.

10. Projekt jest innowacyjny tzn. zakłada wprowadzenie na rynek lokalny produktu/usługi

niedostępnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy na terenie LGD. Część członków Rady nie zgadza się ze stanowiskiem, iż utworzenie pracowni psychologicznej jest projektem innowacyjnym ponieważ na obszarze LGD funkcjonują tego typu placówki. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny Rada nie przychyliła się do stanowiska, iż utworzenie pracowni psychologicznej nie jest innowacyjne i w związku z powyższym nie może zostać przyznana maksymalna ilość punktów w tym kryterium.

12. Wnioskodawca szczegółowo opisał wyniki analizy rynku lokalnego, uwzględniając następujące elementy:- rzetelna ocena konkurencji;-plany działań promocyjnych;-strategia utrzymania firmy w perspektywie 5 lat

Członkowie Rady nie byli jednomyślni w ocenie opisu strategii utrzymania firmy w perspektywie 5 lat ( w biznesplanie jest konieczność opisanie strategii w perspektywie 2 lat)

Rada Oceniająca przyznaje punkty wyłącznie na podstawie informacji przedstawianych przez Wnioskodawcę w złożonej dokumentacji. W związku z tym ilość punktów przyznanych nie ulega zmianie. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

**W ocenie Rady brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr VII/4.9/2020 z dnia 5 marca 2020r.**

**W związku z tym podjęto uchwałę nr VIII/1/2020** w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Pani Marioli Smółkowskiej w ramach naboru wniosków nr 20/2020 przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw wskazanego w Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2023 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

Wynik głosowania: za 8, wstrzymujących się 0; przeciw 0

**Numer: ZS/20.2020/9**

**Złożony w naborze wniosków: nr 20/2020**

**Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw**

**pod tytułem: „Grzegorz Wałęka –obsługa eventów”**

**gdzie Wnioskodawcą jest: Pan Grzegorz Wałęka**

**Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 50 000,00 zł**

**Intensywność pomocy: premia**

Przewodnicząca przypomniała, że Uchwałą nr. VII/4.10/2020 z dnia 5 marca 2020 r. Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielone Sąsiedztwo” uznano, że operacja jest zgodna z LSR i Programem, otrzymała 67,50 punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji. Operacja

znajduje się na Liście operacji wybranych do dofinansowania. Z racji braku środków operacja została umieszczona na liście rezerwowej.

W proteście Wnioskodawca nie zgadza się z dokonaną oceną następujących **kryteriów**:

#### **4. Wpływ operacji na promocję obszaru**

Według członków Rady Oceniającej realizacja projektu polegającego na zakupie sprzętu do obsługi eventów nie przyczyni się do upowszechniania wiedzy o obszarze LGD Zielone Sąsiedztwo, promocji jego walorów. Poprawy wizerunku czy budowania marki. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

#### **6. Wpływ na wzmacnianie infrastruktury turystycznej, kulturalnej, edukacyjnej, sportowej obszaru**

LGD W tym kryterium preferowane są projekty przyczyniające się do budowy/rozwoju infrastruktury służącej do obsługi ruchu turystycznego, wytwarzania i oferowania nowych produktów turystycznych i ogólnie przyczyniające się do wzmacniania potencjału turystycznego obszaru LGD. Kluczowym słowem jest tu INFRASTRUKTURA. W ocenie Członków Rady projekt nie przyczynia się do powstania infrastruktury na obszarze LGD Zielone Sąsiedztwo. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

#### **11. Wnioskodawca przedstawił dokumenty dotyczące:- posiadanego doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze;- kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji;- potwierdzające iż podmiot ubiegający się o dofinansowanie wykonuje działalność odpowiednią do przedmiotu operacji.**

Wnioskodawca w uzasadnieniu odnosi się do szeregu dokumentów, które załączył do wniosku. Z dołączonych dokumentów nie wynika posiadanie odpowiednich kwalifikacji ( brak jest jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego wykształcenie kierunkowe). W związku z powyższym przyznane przez Radę 4,25 punkty uznać należy za wyraz dobrej woli członków rady. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

#### **12. Wnioskodawca szczegółowo opisał wyniki analizy rynku lokalnego, uwzględniając następujące elementy:- rzetelna ocena konkurencji;-plany działań promocyjnych;-strategia utrzymania firmy w perspektywie 5 lat**

Opis we wniosku nie spełnia wymagań szczegółowości, a w szczególności Wnioskodawca nie opisał następujących elementów:

-strategia utrzymania firmy w perspektywie 5 lat

-strategia utrzymania miejsc pracy

Rada Oceniająca przyznaje punkty wyłącznie na podstawie informacji przedstawianych przez Wnioskodawcę w złożonej dokumentacji. W związku z tym punkty nie mogą zostać przyznane.

#### **13. W ramach prowadzonej działalności kultywowane będą tradycje artystyczne lub rzemieślnicze lub kulinarne.**

Kultywowanie tradycji artystycznej nie wpisuje się według członków Rady Oceniającej w realizowany projekt polegający na zakupie sprzętu do organizacji eventów.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

**W ocenie Rady brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr VII/4.10/2020 z dnia 5 marca 2020r.**

**Numer: ZS/20.2020/7**

**Złożony w naborze wniosków: nr 20/2020**

**Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw**

**pod tytułem: „ Mobilny sekretariat-outsourcing obsługi biurowo-kadrowej”**

**gdzie Wnioskodawcą jest: Pan Robert Nawrocki**

**Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 50 000,00 zł**

**Intensywność pomocy: premia**

Przewodnicząca przypomniała, że Uchwałą nr. VII/4.11/2020 z dnia 5 marca 2020 r. Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielone Sąsiedztwo” uznano, że operacja jest zgodna z LSR i Programem, otrzymała 56,13 punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji. Operacja znajduje się na Liście operacji wybranych do dofinansowania. Z racji braku środków operacja została umieszczona na liście rezerwowej.

W proteście Wnioskodawca nie zgadza się z dokonaną oceną następujących **kryteriów:**

## **2. Powiązanie z innymi przedsięwzięciami**

W tym kryterium ocenia się projekty pod kątem związków z innymi przedsięwzięciami realizowanymi na obszarze LGD. Wnioskodawca nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego współpracę z jakimkolwiek podmiotem na obszarze LGD Zielone Sąsiedztwo. Rada ocenia projekt na podstawie dokumentów dostarczonych wraz z wnioskiem. W związku z tym przyznanie 2,625 punkty należy uznać w tej sytuacji za wyraz dobrej woli członków Rady Oceniającej.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

## **4. Wpływ operacji na promocję obszaru**

Według członków Rady Oceniającej realizacja projektu polegającego na zakupie sprzętu do obsługi biurowo-kadrowej nie przyczyni się do upowszechniania wiedzy o obszarze LGD Zielone Sąsiedztwo, promocji jego walorów, poprawy wizerunku czy budowania marki.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

## **8. Przynależność do grup defaworyzowanych**

W procesie autokontroli zostało przyznane 6 punktów.

## **10. Innowacyjność oraz 12. Wnioskodawca szczegółowo opisał wyniki analizy rynku lokalnego, uwzględniając następujące elementy:- rzetelna ocena konkurencji;-plany działań promocyjnych;-strategia utrzymania firmy w perspektywie 5 lat**

Członkowie Rady w procesie autokontroli nie zmienili punktacji. Według ich oceny nie wszystkie elementy wymagane były wystarczająco szczegółowo opisane, dotyczy to w szczególności strategii utrzymania firmy w perspektywie 5 lat. ( kryterium 12) natomiast innowacyjność w projekcie polegającym na zakupie sprzętu do obsługi kadrowo- biurowej budziła wątpliwość (kryterium 10). Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

**11. Wnioskodawca przedstawił dokumenty dotyczące:- posiadanego doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze;-kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji;- potwierdzające iż podmiot ubiegający się o dofinansowanie wykonuje działalność odpowiednią do przedmiotu operacji.**

Wnioskodawca w uzasadnieniu odnosi się do dokumentów, które załączył do wniosku. Do wniosku dołączono 2 dokumenty ( jeden potwierdzający kwalifikacje a drugi potwierdzający, że podmiot ubiegający się o dofinansowanie wykonuje działalność odpowiednią do przedmiotu operacji). W związku z powyższym otrzymuje 4 punkty ( za każdy dokument 2 punkty). Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

**W ocenie Rady brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr VII/4.11/2020 z dnia 5 marca 2020r.**

**Numer: ZS/20.2020/3**

**Złożony w naborze wniosków: nr 20/2020**

**Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw pod tytułem: Fizjoterapia i rehabilitacja koni i psów”**

**Wnioskodawcą jest: Pani Dominika Szmaus-Frankowska**

**Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 50 000,00 zł**

**Intensywność pomocy: premia**

Przewodnicząca przypominała, że Uchwałą nr. VII/4.11/2020 z dnia 5 marca 2020 r. Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielone Sąsiedztwo” uznano, że operacja jest zgodna z LSR i Programem, otrzymała 49,88 punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji. Operacja nie spełnia tym samym kryterium minimalnej liczby punktów i znajduje się na Liście operacji niewybranych do dofinansowania.

W proteście Wnioskodawca nie zgadza się z dokonaną oceną następujących kryteriów:

**7. Wnioskodawca oświadczył, że opłaca podatki na obszarze objętym LSR.**

W uzasadnieniu wnioskodawca podnosi, iż we wniosku nie ma rubryki gdzie należałoby tę informację wpisać. Rada Oceniająca LGD Zielone Sąsiedztwo ocenia wnioski na podstawie Karty Oceny wg Lokalnych Kryteriów, która jest jednym z załączników do ogłoszenia o naborze każdorazowo zamieszczonych na stronie internetowej. Na każdym szkoleniu oraz doradztwie wnioskodawcy informowani są w jaki sposób i na jakiej podstawie oceniane są projekty. Dodatkowo na stronie każdorazowo zamieszczany jest załącznik „Uzasadnienie kryteriów”, który ma za zadanie wspomóc wnioskodawców w podaniu wszelkich niezbędnych do oceny informacji. Rada Oceniająca ocenia wnioski na podstawie złożonych dokumentów w przypadku braku oświadczenia dotyczącego opłacania podatków na obszarze LGD Zielone Sąsiedztwo nie przyznaje punktów za spełnienie tego kryterium. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

**9. Z biznesplanu wynika konieczność utworzenia nowego miejsca pracy**

W treści odwołania wnioskodawca informuje, że samozatrudnienie jest utworzeniem miejsca pracy z czym Rada Oceniająca w pełni się zgadza. Zgodnie z kartą oceny według lokalnych kryteriów za utworzenie 1 etatu przysługuje 0 punktów.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

**16. W ramach projektu przewidziano wykorzystanie spójnej wizualizacji zgodnej z wytycznymi PROW 2014-2020 z wykorzystaniem logo LGD Zielone Sąsiedztwo**

W treści odwołania wnioskodawca wskazał, że wykorzystanie Logo LGD Zielone Sąsiedztwo jest dobrowolne. I tak jest w rzeczywistości. W uzasadnieniu wnioskodawca podnosi, iż we wniosku nie ma rubryki gdzie należałoby tę informację wpisać. Rada Oceniająca LGD Zielone Sąsiedztwo ocenia wnioski na podstawie Karty Oceny wg Lokalnych Kryteriów, która jest jednym z załączników do ogłoszenia o naborze każdorazowo zamieszczonych na stronie internetowej. Na każdym szkoleniu oraz doradztwie wnioskodawcy informowani są w jaki sposób i na jakiej podstawie oceniane są projekty. Dodatkowo na stronie każdorazowo zamieszczany jest załącznik „Uzasadnienie kryteriów”, który ma za zadanie wspomóc wnioskodawców w podaniu wszelkich niezbędnych do oceny informacji. Rada Oceniająca ocenia wnioski na podstawie złożonych dokumentów w przypadku braku oświadczenia dotyczącego danego kryterium nie przyznaje punktów za spełnienie tego kryterium.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.

**W ocenie Rady brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr VII/4.12/2020 z dnia 5 marca 2020r.**

Ad.7 Wolne wnioski i zapytania: Nie zgłoszono uwag.

Ad.8 Zakończenie posiedzenia

Załączniki do Protokołu:

- Porządek Obrad załącznik nr.1
- Lista obecności załącznik nr 2
- uchwała nr VIII/1/2020 załącznik nr 3
- uchwała nr VIII/2/2020 załącznik nr 4
- uchwała nr VIII/3/2020 załącznik nr 5
- uchwała nr VIII/4/2020 załącznik nr 6

Podkowa Leśna, 8.04.2020r