



Podkowa Leśna, 16.04.2018r

Protokół z posiedzenia 3/2018

Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania Zielone Sąsiedztwo

Posiedzenie odbyło się 16 kwietnia 2018r w biurze Zielonego Sąsiedztwa
w Podkowie Leśnej przy ul. Świerkowej 1.

Obrady rozpoczęły się o godz. 18:00 zakończyły o 21:30 do protokołu załączony jest Porządek Obrad (załącznik nr.1 Porządek Obrad i Lista obecności załącznik nr 2). Poza obecnymi członkami Rady w posiedzeniu uczestniczyli p. Anna Łukasiewicz –Prezes Stowarzyszenia i Dyrektor Biura LGD, Sylwia Dąbrówka – Asystent Dyrektora Biura, Adrianna Skajewska – specjalista ds. analiz i projektów biznesowych oraz pan Paweł Szustakiewicz – wnioskodawca składający protest.

Rada została zwołana w trybie nadzwyczajnym (zgodnie z par.21 Regulaminu Rady). Członkowie Rady otrzymali w terminie dostęp do platformy POP. Członkowie Rady mogli zapoznać się również, że wszystkimi materiałami i dokumentami związanymi z porządkiem posiedzenia w biurze LGD.

Przewodnicząca Ewa Domaradzka otworzyła posiedzenie Rady LGD „Zielone Sąsiedztwo” i poprosiła o złożenie podpisów na liście obecności. Na podstawie listy, stanowiącej załącznik do niniejszego Protokołu Przewodnicząca Rady odnotowała obecność 9 członków Rady i tym samym stwierdziła quorum do podejmowania decyzji. Przedstawiła Pana Pawła Szustakiewicza i poinformowała go w której części obrad może uczestniczyć zgodnie z par.22 Regulaminu Rady LGD „Zielone Sąsiedztwo”.

Pan P. Szustakiewicz nie zaakceptował tej informacji stwierdzając, że posiedzenia Rady są jawne, co wynika z ogólnie obowiązujących przepisów. Przewodnicząca Rady potwierdziła jawność posiedzenia Rady, o której jest mowa w § 22 Regulaminu Rady. Jednocześnie określiła zakres jawności posiedzenia, do których należą następujące jego części, który są opisane w §26 pkt 4 :

- b) poinformowanie o przyznaniu pomocy przez podmiot wdrażający na operacje, które wcześniej zostały wybrane przez Radę
- d) omówienie spraw przedstawionych przez Zarząd w celu zaopiniowania,
- e) wolne wnioski i zapytania.

Z jawności wyłączone są :

- a) ocena wniosków o przyznanie wsparcia w ramach naboru przeprowadzonego przez LGD
- c) omówienie i zweryfikowanie ewentualnych protestów, przeprowadzenie ponownej oceny operacji lub ponowne rozpatrzenie sprawy w wyniku uwzględnienia protestu omówienie i zweryfikowanie ewentualnych protestów (par. 26 Regulaminu Rady)

Po udzieleniu tych wyjaśnień przystąpiono do realizacji Porządku obrad.

Ad.3 *Na Sekretarza* posiedzenia zaproponowano panią Ewą Chojecką, która wyraziła zgodę.

Wybór; za 9, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Ad.4 Przewodnicząca przypomniała **Porządek obrad** i zwróciła się do obecnych z zapytaniem o propozycje zmian i uzupełnień o dodatkowe punkty. Nie zgłoszono zmian. Przegłoszono Porządek obrad: *9 głosów za, 0 przeciw, 0 osób wstrzymało się.*

Przyjęty porządek posiedzenia w dniu 16.04.2018

1. Otwarcie posiedzenia
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia i quorum
3. Wybór sekretarza
4. Przedstawienie porządku obrad
5. Przedstawienie treści wniesionych protestów od wyników oceny dla naboru 5/2018 oraz 6/2018
6. Zajęcie stanowiska przez Radę w sprawie wniesionych protestów.
7. Wolne wnioski i zapytania
8. Zakończenie posiedzenia

Ad.5 Przewodnicząca poinformowała , że w terminie wpłynęły 4 protesty. Trzy z nich dotyczą naboru nr 5/2018. Jeden – naboru nr 6/2018. Informacja o wniesionych protestach została niezwłocznie przekazana do Zarządu Województwa.

Następnie ogólnie przedstawiła czego dotyczą protesty wniesione od wyników oceny dla naboru 5/2018 oraz 6/2018

Głos zabrał Pan P. Szustakiewicz, który wypowiadał się w swoim imieniu w kwestii wniosku „Podróżująca rodzina”. Przedstawił się również jako pełnomocnik Pani Joanny Szustakiewicz. Z wniosku p. Joanny Szustakiewicz w pkt B.II.7 wynika, iż pełnomocnikiem podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy jest pani Katarzyna Rutkowska. Osobą wskazaną do kontaktu jest Pan Paweł Szustakiewicz. Pan Paweł Szustakiewicz zapowiedział, że chce być obecny na Zarządzie Stowarzyszenia LGD „Zielone Sąsiedztwo” i mieć możliwość przedyskutowania treści protestu oraz złożonego wniosku. Prezes LGD p. Anna Łukasiewicz wyjaśniła, że Zarząd nie jest organem oceniającym wnioski ale spotkanie tematyczne jest możliwe . Zwróciła się o doprecyzowanie w formie pisemnej woli i zakresu udostępnienia dokumentów stanowiących własność intelektualną wnioskodawcy osobom trzecim nie będącym członkami Rady Oceniającej.

Pan P. Szustakiewicz zgłosił do protokołu uwagę o odmowie przyjęcia - przez pracownika biura, na etapie składania wniosku - dokumentacji medycznej.

Pan Szustakiewicz przedstawił swoje wątpliwości co do rzetelności pracy biura oraz oceny Rady w szczególności dotyczących oceny kryterium niepełnosprawności oraz opłacania podatków na obszarze LGD. **Przewodnicząca wyjaśniła, że członkowie Rady dokonują oceny na podstawie dokumentów dostarczonych na etapie składania wniosku oraz dołączonych przez Wnioskodawcę w ramach wezwań.** Załączniki złożone wraz z wnioskiem pt. „Podróżująca rodzina” nie zawierały dokumentów potwierdzających spełnianie w/w kryteriów. Przewodnicząca przypomniała, iż zgodnie z uchwałą podjętą 10.02.2018r oraz Instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej w ramach działania 19.2 dokumentem potwierdzającym niepełnosprawność jest orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Biuro LGD odmówiło przyjęcia załącznika dotyczącego historii choroby Wnioskodawcy ze względu na Ustawę o ochronie danych osobowych oraz ich wrażliwy charakter. Członkowie Rady nie mają kompetencji do przeglądania dokumentacji medycznej Wnioskodawcy jak również podejmowania decyzji dot. ewentualnych chorób/ niepełnosprawności na jej podstawie.

Jednocześnie Przewodnicząca przypomniała, że w dniu 7.03.2018r zostało wysłane wezwanie do uzupełnień w związku z nieodznaczeniem we wniosku w sekcji B.II punktu 3.10.1 dotyczącego

niepełnosprawności przy jednoczesnym ubieganiu się o dodatkową punktację w kryterium zgodności z LSR dotyczącym przynależności do wskazanych grup de faworyzowanych/niepełnosprawności. Wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie. W odniesieniu do kryterium dotyczącego faktu opłacania podatków lokalnych na terenie LGD na dzień składania wniosku, Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Wnioskodawca w załączniku dodatkowym „Uzasadnienie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru” w punkcie 7 zadeklarował w czasie przyszłym, że będzie opłacał wszelkie podatki na obszarze LGD – nie było więc wątpliwości co do punktowania tego kryterium.

Przed przystąpieniem do procedowania w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę w sprawie wniesionych protestów Pan Szustakiewicz opuścił posiedzenie Rady.

Ad.6. Zajęcie stanowiska przez Radę w sprawie wniesionych protestów.

Przewodnicząca przypomniała, że Członkowie Rady mieli możliwość zapoznania się ze złożonymi protestami oraz dokumentami aplikacyjnymi w biurze LGD i dodatkowo z wnioskami. poprzez system POP. Wezwała także członków Rady do złożenia oświadczeń o bezstronności i poufności przypominając przed tym, w jakich przypadkach należy wyłączyć się z oceny wniosków. Członkowie złożyli Oświadczenia imienne o bezstronności i poufności. Przed przystąpieniem do omawiania poszczególnych operacji dokonano analizy złożonych Deklaracji bezstronności.

Przy ocenie każdego z wniosków sprawdzano przedstawicielstwo każdego z sektorów. Przy ocenie wszystkich wniosków został spełniony warunek, iż żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu. Każdorazowo zagwarantowano, iż co najmniej 50% głosów pochodziło od partnerów nie będących instytucjami publicznymi. Do każdego wniosku dołączono kartę pt.: Ustalenie wymaganego kworum i zachowania odpowiedniego parytetu w procedurze oceny i wyboru operacji.

Przewodnicząca zaproponowała aby rozpocząć rozpatrywanie protestów i weryfikację ocen od wniosku z naboru nr 6/2018. Wobec braku sprzeciwu Rada przystąpiła do weryfikacji wyników dokonanej przez siebie oceny operacji w zakresie kryteriów, co do których zostały wniesione zarzuty w protestach. Kolejno były to wnioski:

Numer: ZS/6.2018/6

Złożony w naborze wniosków: nr 6/2018

Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw

pod tytułem: EKO-WYDECH-„ROGOWSKI AUTO SERWIS ANDRZEJ ROGOWSKI” – Przedsiębiorstwem proekologicznym.

gdzie Wnioskodawcą jest: Rogowski Auto Serwis Andrzej Rogowski

Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 100 000,00 zł

Intensywność pomocy: refundacja do 70 %

Przewodnicząca przypomniała, że wniosek został oceniony na 64 punkty w związku z tym spełnia minimum 50 punktów, którego uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji, o której mowa w art.19 ust.4 pkt.2 lit.b ustawy o RLKS. Operacja została wybrana do finansowania jednak nie mieściła się w limicie dostępnych środków w ramach naboru 6/2018.

W proteście Wnioskodawca nie zgadza się z dokonaną oceną **kryterium 3. Wykorzystanie lokalnych zasobów. Preferowane będą projekty związane z wykorzystaniem lokalnych zasobów (pracy, surowców, walorów przyrodniczych i kulturowych i innych)**. W treści złożonego protestu Wnioskodawca stwierdza, że planuje rozszerzyć działalność oraz utworzyć jedno miejsce pracy. Wnioskodawca przewiduje zatrudnienie pracownika z obszaru objętego LSR.

Członkowie Rady nie mieli wątpliwości, że zatrudnienie mieszkańców obszaru objętego LSR nie może być dodatkowo punktowane w projektach z zakresu tworzenia oraz rozwoju działalności gospodarczej gdzie warunkiem dopuszczającym do ubiegania się o środki z PROW jest utworzenie miejsca pracy. W kryterium 3 element zasobu lokalnego w postaci pracy odnosi się ewentualnie do realizacji części „miękkich” projektu, np. stworzenie wizualizacji, planu promocji firmy zgodnego z lokalnymi uwarunkowaniami, zebranie opinii o produkcie wśród mieszkańców, wykorzystanie wiedzy lokalnych specjalistów podczas konferencji czy eventów.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania w zakresie oceny kryterium 3.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr II/9.5/2018 z dnia 27 marca 2018r**

W związku z tym podjęto uchwałę nr III/1/2018 w sprawie weryfikacji wyników, dokonanej przez Radę, oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Pana Andrzeja Rogowskiego w ramach naboru wniosków nr 6/2018 przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw wskazanego w Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2023 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

Wynik głosowania: *za 9, wstrzymujących się 0; przeciw 0*

Numer: ZS/5.2018/2

Złożony w naborze wniosków: nr 5/2018

Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw pod tytułem: „Sklep internetowy z biżuterią oraz jedwabnymi apaszkami”

gdzie Wnioskodawcą jest: Pani Agnieszka Raczyńska

Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 50 000,00 zł

Intensywność pomocy: premia

Przewodnicząca przypomniała, że wniosek został oceniony na 54 punkty w związku z tym spełnia minimum 50 punktów, którego uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji, o której mowa w art.19 ust.4 pkt.2 lit.b ustawy o RLKS. Operacja została wybrana do finansowania jednak nie mieściła się w limicie dostępnych środków w ramach naboru 5/2018.

Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaną oceną. W treści złożonego protestu Wnioskodawca stwierdza, że uruchomienie działalności w postaci sklepu internetowego jest innowacyjne (kryterium nr 10). W proteście Wnioskodawca przedstawia informacje dotyczące towarów jakie zamierza dystrybuować za pomocą sklepu internetowego i ich unikalnego charakteru. Przewodnicząca przypomniała, że projekt jest innowacyjny kiedy zakłada wprowadzenie na rynek lokalny produktu/usługi niedostępnej w ciągu ostatnich 12 miesięcy na terenie danej LGD. W ocenie Rady uruchomienie sklepu internetowego nie spełnia kryterium innowacyjności, ze względu na to, iż na obszarze LGD funkcjonuje wiele tego typu inicjatyw gospodarczych, w tym dofinansowanych za pośrednictwem LGD. Członkowie Rady podkreślali, że w związku z planowaną sprzedażą artykułów produkowanych z jedwabiu w lokalnej fabryce Jedwab Polski z Milanówka Wnioskodawca otrzymał 3 punkty w kryterium nr 3 Wykorzystanie lokalnych zasobów. Bezzasadne jest dwukrotne punktowanie tego samego elementu.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania w zakresie oceny z kryterium 10.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

Wnioskodawca w treści wniesionego protestu nie zgadza się także z przyznaną oceną punktową w kryterium nr 12 dotyczącym opisu i analizy rynku lokalnego, zawierającego szczegółowy opis w co najmniej 5 obszarach: - rzetelna ocena konkurencji, -plany działań promocyjnych, - strategia utrzymania firmy w perspektywie 5 lat, - strategia utrzymania miejsc pracy, - opis docelowej grupy klientów. W Proteście Wnioskodawca wskazuje, iż w załączniku B.IV.A.7 Biznes Planu uwzględnił wszystkie wskazane elementy. W ocenie Rady elementy uwzględnione w Biznes Planie nie spełniają kryterium szczegółowości, zabrakło wyczerpujących informacji w obszarze , - strategia utrzymania firmy w perspektywie 5 lat oraz – rzetelna ocena konkurencji. W opinii Rady Wnioskodawca szczegółowo odniósł się do 3 obszarów.

Zgodnie z art. 21 ust. 1c I ustawy o RLKS, Podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. W ocenie Rady uwzględnione w Biznesplanie elementy w sposób niewystarczający wykazują na spełnienie przesłanki do przyznania maksymalnej liczby punktów w ramach oceny kryterium 12.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania w zakresie oceny z kryterium 12.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr II/4.11/2018 z dnia 27 marca 2018r**

W związku z tym podjęto uchwałę nr III/2/2018 w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Pani Agnieszki Raczyńskiej w ramach naboru wniosków nr 5/2018 przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw wskazanego w Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2023 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

Wynik głosowania: *za 9, wstrzymujących się 0; przeciw 0*

Numer: ZS/5.2018/4

Złożony w naborze wniosków: nr 5/2018

Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw

pod tytułem: „Wydawnictwo”

gdzie Wnioskodawcą jest: Pani Joanna Szustakiewicz

Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 50 000,00 zł

Intensywność pomocy: premia

Przewodnicząca przypomniała, że operacja na etapie oceny zgodności z LSR została uznana za niezgodną z LSR i Programem. **Koszty planowane do poniesienia w ramach operacji nie mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w Par 17 ust 1 rozporządzenia MRiRW. Biznesplan jest nieracjonalny - suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji jest niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację.**

W ocenie biura jako niezgodne z kosztami wymienionymi w Par. 17 Rozporządzenia są co najmniej następujące pozycje zestawienia rzeczowo – finansowego:

Poz. 2 Zakup usługi przygotowania projektu okładki i szablonu graficznego do serii (w tym zakup praw autorskich)

Poz. 3 Zakup usługi rysunkowego streszczenia do e-booka i praw autorskich

Poz. 5 Zakup usług i praw autorskich do treści

Poz. 7 Zakup usługi stworzenia rysunków, grafik i zdjęć (oraz nabycie praw autorskich do nich)

Poz. 8 Zakup usługi produkcji filmów promocyjnych do książek i gry, w tym muzyki (w tym praw autorskich)

Poz. 10 Zakup usługi przygotowania gry dużej – mechaniki gry planszowej i zakup praw autorskich

Poz. 11 Zakup usługi przygotowania gry małej – mechaniki gry (np. karcianej) i zakup praw autorskich

Biorąc pod uwagę rodzaje usług jakie Wnioskodawca zamierza w ramach prowadzonej działalności świadczyć (sprzedaż książek, e-książek, komiksów oraz gier planszowych), powyższe wydatki należy uznać jako finansowanie towarów przeznaczonych na sprzedaż.

Należy podkreślić, że Wnioskodawca w trakcie korzystania z doradztwa w Biurze LGD w zakresie weryfikacji planowanych do poniesienia w ramach operacji kosztów wymienionych w złożonym wniosku, nie przedstawił ostatecznego budżetu.

W trakcie dyskusji członkowie Rady szeroko omawiali zasady kwalifikowalności kosztów zawartych w zestawieniu rzeczowo-finansowym wniosku „Wydawnictwo”. Rada nie była w tym zakresie jednogłówna.

Członkowie Rady przystąpili do głosowania w zakresie zgodności operacji z LSR.

Wynik głosowania: za 7, wstrzymujących się 0; przeciw 2

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

Wnioskodawca w proteście odnosi się do braku rzetelności i obiektywności oceny Rady zarzucając naruszenie art. 21 ustawy o RLKS w kwestiach proceduralnych.

Zgodnie z Art. 21 pkt 6. Ustawy o RLKS jeżeli operacja: **1) uzyskała negatywną ocenę zgodności z LSR** albo 2) nie uzyskała minimalnej liczby punktów, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b, albo 3) w dniu przekazania przez LGD wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, do zarządu województwa nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze tych wniosków – **informacja, o której mowa w ust. 5 pkt 1, zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu na zasadach i w trybie określonych w art. 22. 6a.**

Informacja, o której mowa w Art.21 pkt.6 została wysłana do Wnioskodawcy drogą mailową dnia 3.04.2018 natomiast w formie pisemnej dnia 4.04.2018r i zawierała pouczenie o możliwości wniesienia protestu.

Zgodnie z Wytyczną nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego PROW na lata 2014-2020 wezwanie wnioskodawcy przez LGD do złożenia wyjaśnień lub dokumentów powinno mieć miejsce w przypadku, gdy:

1. Dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza oraz;
2. Dany dokument nie został załączony(niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy;
3. Informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach są rozbieżne.

Pani Anna Łukasiewicz poinformowała, że wezwania do uzupełnień **dotyczą kwestii formalnych**. Twierdzenie Wnioskodawcy, iż „ wobec wątpliwości odnośnie oceny LGD nie wezwało wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień na tę okoliczność” są bezzasadne. Do wnioskodawcy zostało wysłane w dniu 7.03.2018r. wezwanie do uzupełnienia w zakresie formalnym tj. dostarczenie dokumentu potwierdzającego oznaczenie w Sekcji B.II punkt 3.10.1 jakim jest według Instrukcji wypełniania wniosku Dokument został dostarczony do Biura LGD o czasie.

Zgodnie z wytyczną nr 6/4/2017 LGD dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie powinno przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.

Zgodnie z Art.21 pkt.5.pkt.1 Ustawy o RLKS w terminie 7 dni od dnia zakończenia wyboru operacji, LGD przekazało podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, **pisemną informację o wyniku oceny zgodności jego operacji z LSR. Informacja zawierała uzasadnienie w jakim zakresie operacja nie spełnia warunków zgodności z LSR.** Nie było podstaw do wysyłania informacji dotyczącej oceny w zakresie spełniania przez jego operację kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację, ponieważ wniosek nie został oceniany pod względem Lokalnych Kryteriów Wyboru.

Wnioskodawca odwołuje się do Art.53 ust 2 i 3 ustawy o polityce spójności w kontekście ograniczenia prawa podmiotowego Wnioskodawcy do skorzystania z prawa do protestu. W ocenie Rady Procedura odwoławcza zgodnie z Art. 53 oraz 54 ustawy o polityce spójności została zachowana o czym świadczy złożony przez Wnioskodawcę protest.

Wnioskiem z dyskusji dotyczącej proceduralnego działania Biura oraz Rady Oceniającej jest, że w ocenie Rady proces oceny wniosku jak również informowania Wnioskodawcy przebiegły zgodnie z Art.21 ustawy o RLKS oraz Procedurą oceny i wyboru operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD Stowarzyszenia LGD „Zielone Sąsiedztwo”. **W ocenie Rady brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr II/6.1/2018 z dnia 27 marca 2018r**

W związku z tym podjęto uchwałę nr III/3/2018 w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Pani Joanny Szustakiewicz w ramach naboru wniosków nr 5/2018 przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw wskazanego w Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2023 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

Wynik głosowania: *za 9, wstrzymujących się 0; przeciw 0*

Numer: ZS/5.2018/3

Złożony w naborze wniosków: nr 5/2018

Przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw pod tytułem: „Podróżująca rodzina”

gdzie Wnioskodawcą jest: Pan Paweł Szustakiewicz

Wnioskujący o przyznanie pomocy finansowej w wysokości: 50 000,00 zł
Intensywność pomocy: premia

Przewodnicząca przypomniła, że operacja otrzymała **57** punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji tj. spełnia wymagane minimum 50 punktów, którego uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o RLKS.

W trybie uzupełnień części formalnej wniosku a także w celu weryfikacji spełnienia kryterium niepełnosprawności, Biuro wezwało do uzupełnienia Wniosku w zakresie Sekcji B.II punkt 3.10.1 czyli dostarczenie orzeczenia o niepełnosprawności, jako dokumentu poświadczającego ten status zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy.

Wnioskodawca w trybie uzupełnień nie dołączył wskazanego dokumentu. Wezwanie z dnia 7.03 nr W2/ZS/5.2018/3.

6 kwietnia 2018r. Wnioskodawcy zostało doręczone pismo informujące o wyniku oceny operacji zawierające również pouczenie w przedmiocie możliwego złożenia protestu. Protest Wnioskodawcy złożony został w terminie.

W proteście Wnioskodawca nie zgadza się z dokonaną oceną zarzucając wadliwą ocenę **kryterium 7 : Wnioskodawca oświadczył, że opłaca podatki na obszarze objętym LSR.**

Wnioskodawca otrzymał 0 pkt na 5 maksymalnie możliwych. W uzasadnieniu Rady napisano: „Wnioskodawca nie załączył dokumentów, oświadczenia potwierdzającego opłacanie podatków na obszarze LGD. Oświadczył zamiar opłacania w przyszłości co nie jest punktowane”. Odnosząc się do tego zarzutu Przewodnicząca wskazała, że w załączniku dodatkowym pt. „Uzasadnienie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru” Wnioskodawca oświadczył : „ [...] , że będzie opłacał wszelkie podatki” a w uzasadnieniu: „ Wnioskodawca oświadczył, iż będzie prowadził działalność gospodarczą na obszarze LGD; ul. Okólna 7/11, 05-822 Milanówek oraz opłacał wszelkie podatki”. Należy mieć na uwadze, że obowiązujące w LGD kryterium dotyczy oświadczenia o stanie na dzień składania wniosku. Wytyczna 6/4/2017 z 1.12.2017 r precyzuje: Zgodnie z art. 21 ust. 1c I ustawy o RLKS, Podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. **Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.** Nie spełnione zostały przesłanki przyznania punktów w ramach oceny kryterium preferującego opłacanie podatków lokalnych.

Członkowie Rady przystąpili do wypełniania kart oceny wg lokalnych kryteriów w zakresie kryterium nr. 7

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium nr 7 i zarzutów podnoszonych w proteście, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

Kolejny zarzut Wnioskodawcy odnosił się do oceny **kryterium 8: Wnioskodawca w dniu składania wniosku należy do jednej z poniższych grup:- osoba w wieku do 35 r.ż, - osoba w wieku powyżej 50 lat, - kobieta oraz osoba sprawująca opiekę nad małym dzieckiem (do ukończenia 6 r.ż) - osoba niepełnosprawna**”. Wnioskodawca otrzymał 0 pkt na 10 maksymalnie możliwych. W uzasadnieniu Rady napisano: „Wnioskodawca nie należy do żadnej z wymienionych grup”.

Wnioskodawca złożył dodatkowy załącznik nr 13 – uzasadnienie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru, w którym oświadczył, że pozostaje osobą niesamodzielną, wskazując na zbieżność z przesłankami jakie służyły w określeniu w LSR grup defaworyzowanych. Należy zauważyć, że Kryterium nie dotyczy statusu osoby bezrobotnej ani niesamodzielnosci a jedynie niepełnosprawności.

Należy mieć także na uwadze, że w treści wniosku w cz. BII DANE IDENTYFIKACYJNE PODMIOTU UBIEGAJĄCEGO SIĘ O PRYZNANIE POMOCY Wnioskodawca nie odznaczył pola 3.10.1, oznaczającego posiadanie statusu osoby niepełnosprawnej. Na tę okoliczność biuro LGD, w celu weryfikacji spełnienia kryterium, wezwało do uzupełnienia Wniosku o dostarczenie orzeczenia o niepełnosprawności, jako dokumentu poświadczającego ten status zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o przyznanie pomocy. Wnioskodawca w wymaganym terminie nie dostarczył takiego dokumentu a tym samym deklaracja Wnioskodawcy nie została poparta wymaganym dokumentem. Nie spełniona została zatem przesłanka przyznania punktów w ramach oceny kryterium 8.

Członkowie Rady przystąpili do wypełniania kart oceny wg lokalnych kryteriów w zakresie kryterium nr. 8

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

Kolejny zarzut Wnioskodawcy dotyczy oceny **kryterium 11: Wnioskodawca przedstawił: - posiadane doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (2pkt),- kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, lub (2pkt)- podmiot ubiegający się o dofinansowanie wykonuje działalność odpowiednią do przedmiotu operacji (2 pkt) które to elementy w realny sposób zwiększają szanse utrzymania działalności w wymaganym okresie trwałości projektu.** Wnioskodawca otrzymał 4 pkt na 6 maksymalnie możliwych. W uzasadnieniu Rady napisano: "Wnioskodawca załączył dokumenty potwierdzające kwalifikacje oraz wykonywanie działalności odpowiedniej do przedmiotu operacji." Wytyczna 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z 1.12.2017 r precyzuje: Zgodnie z art. 21 ust. 1c I ustawy o RLKS, Podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Należy również mieć na uwadze, iż dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium. Wnioskodawca do wniosku o dofinansowanie dołączył dokumenty dotyczące posiadanych kwalifikacji a w treści biznesplanu wkleił aktywne linki prowadzące do informacji o obecnej i przeszłej aktywności. Natomiast w karcie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji *Przedsiębiorca nowy widnieje* informacja, że wnioskodawca powinien załączyć kserokopie dokumentów potwierdzających przedstawione kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie, którego to warunku nie spełnił. W ocenie Rady dołączone dokumenty w sposób niewystarczający wykazują na spełnienie przesłanki do przyznania punktów w ramach oceny kryterium 11.

Członkowie Rady przystąpili do wypełniania kart oceny wg lokalnych kryteriów w zakresie kryterium nr. 11

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

Kolejny zarzut dotyczy oceny **kryterium 13. „ W ramach prowadzonej działalności kultywowane będą tradycje artystyczne lub rzemieślnicze lub kulinarne.”** Wnioskodawca otrzymał 0 pkt na 3 maksymalnie możliwe. W uzasadnieniu Rady napisano: „ w ramach prowadzonej działalności nie będą kultywowane tradycje artystyczne, rzemieślnicze ani kulinarne”. Wnioskodawca złożył dodatkowy załącznik nr 13 – uzasadnienie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru. W treści załącznika w tabeli oświadczył : „Opisywany projekt kultywuje i wspiera kultywowanie tradycji. Wnioskowana działalność kultywuje i wykorzystuje zarówno tradycje artystyczne jak i rzemieślnicze poprzez:

a) planowane współpracy w zakresie Otwartych Ogrodów – patrz list intencyjny CKM b) wykorzystanie tradycji pisarskiej i podróżniczej Fryderyka Ossendowskiego c) tworzeniu produktów wykorzystujących tradycje filmowe (Szymon Wdowiak i filmy z podróży) oraz artystyczne (jedwab Polski) d) Współpraca z Krówki Pomorski bazująca na tradycji rzemieślniczej tożsamej z miastem Milanówek”. Z treści złożonego wniosku wynika, że Wnioskodawca w prowadzonej działalności będzie wykorzystywał lokalne zasoby i walory kulturowe (m.in. twórczość F. Ossendowskiego, filmy i fotografie Sz. Wdowiaka) oraz, że będzie promował lokalnych wytwórców produktów cukierniczych. Należy mieć na uwadze, iż na podstawie opisu zamieszczonego we wniosku Wnioskodawca otrzymał punkty w kryterium nr 3 Wykorzystanie lokalnych zasobów oraz w kryterium nr 4 Wpływ operacji na promocję obszaru. W ocenie Rady Oceniającej opisany w dokumentacji projektowej zakres działalności nie odpowiada spełnianiu kryterium kultywowania lokalnych tradycji artystycznych, rzemieślniczych lub kulinarnych. Na podstawie wskazanego w biznesplanie kodu PKD planowana działalność będzie prowadzona jako działalność agentów turystycznych.

Członkowie Rady przystąpili do wypełniania kart oceny wg lokalnych kryteriów w zakresie kryterium nr. 13.

Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium 13 i zarzutów podnoszonych w proteście, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

W ocenie Rady brak jest zatem podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr II/4.10/2018 z dnia 27 marca 2018r.

W związku z tym podjęto uchwałę nr. III/4/2018 w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Pana Pawła Szustakiewicza w ramach naboru wniosków nr 5/2018 przedsięwzięcie 1.3.1 Wspieranie rozwoju i powstawania nowych przedsiębiorstw wskazanego w Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2023 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

Wynik głosowania: 9 za, 0 wstrzymujących się ;0 przeciw

Ad.7 Wolne wnioski i zapytania: Nie zgłoszono uwag.

Ad.8 Zakończenie posiedzenia

Załączniki do Protokołu:

- Porządek Obrad załącznik nr.1
- Lista obecności załącznik nr 2
- uchwała nr III/1/2018 załącznik nr 3
- uchwała nr III/2/2018 załącznik nr 4
- uchwała nr III/3/2018 załącznik nr 5
- uchwała nr III/4/2018 załącznik nr 6
- protest p. Andrzeja Rogowskiego dotyczący wniosku nr ZS65.2018/6 pt. „EKO-WYDECH-„Rogowski Auto Serwis Andrzej Rogowski” – przedsiębiorstwem proekologicznym” wraz z załącznikami szt. 0; załącznik nr 8- protest p Agnieszki Raczyńskiej dotyczący wniosku nr ZS/5.2018/2 pt. „Sklep internetowy z biżuterią oraz jedwabnymi apaszkami” wraz z załącznikami szt. 0; załącznik nr 7
- protest p. Joanny Szustakiewicz dotyczący wniosku nr ZS/5.2018/4 pt. „Wydawnictwo” wraz z załącznikami szt. 3; załącznik nr 9
- protest p. Pawła Szustakiewicz dotyczący wniosku nr ZS/5.2018/3 pt. „Podróżująca Rodzina” wraz z załącznikami szt.8; załącznik nr 10;
- Wezwanie z dnia 7.03 nr W2/ZS/5.2018/3. P. Paweł Szustakiewicz; załącznik nr 11

Podkowa Leśna, 16.04.2018r

Podpisy:

| Przewodnicząca Rady | Sekretarz Rady |
|---------------------|----------------|
| | |